



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 19 PŽ-1058/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

U R U K E

Priloga: 0000

06 -03- 2017

Preporučeno za prijem: 06/17
POŠTA: 06/17
Broj prijema: 06/17
Tiskano: 06/17

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o., OIB 75237018400, Split, Poljička cesta 20, odlučujući o žalbi vjerovnika BERICA d.o.o., OIB 17971252479, Nerežišća, kojeg zastupaju punomoćnice Ivana Saucha i Mia Šarić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Saucha & Aras d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014 od 1. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika BERICA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014 od 1. srpnja 2016. u točki III. izreke u dijelu kojim je utvrđeno da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika BERICA d.o.o. i u točki IV. izreke u dijelu kojim je stečajni vjerovnik BERICA d.o.o. upućen u roku od 8 dana pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014 od 1. srpnja 2016. pod točkom III. izreke utvrđeno je, između ostalog, da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika BERICA d.o.o. u iznosu od 589.835,53 kn, a pod točkom IV. izreke stečajni vjerovnik upućen je pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od 8 dana uz upozorenje da će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 113/12 i 45/13; dalje: SZ) jer je stečajni upravitelj osporio prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Berica d.o.o.

Vjerovnik Berica d.o.o. podnio je žalbu protiv tog rješenja zbog žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP). U žalbi navodi da je obrazloženje suda o osporavanju tražbine neutemeljeno i da iz obrazloženja ne proizlazi jasno razlog osporavanja tražbine. Ističe i to da je stečajnoj upraviteljici podnio obavijest o izlučnom pravu i zatražio da se stan izdvoji iz stečajne mase, o čemu u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da je ono pravilno i zakonito.

U provedenom postupku i donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud utvrdio je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Berica d.o.o. u iznosu od 589.835,53 kn koja se odnosi na predumak za stan br. 29 navodeći da je razlog osporavanja taj što je u poslovnim knjigama dužnika iskazano fakturiranje stana broj 29 izlaznim računom uz rasknjiženje preduma, a stan je predan u posjed kupcu.

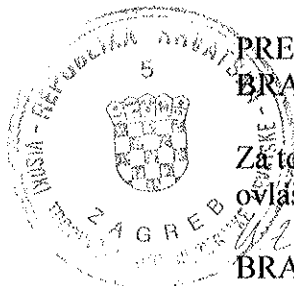
S obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika prvostupanjski sud pravilno je utvrdio da je tražbina osporena i uputio stečajnog vjerovnika pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine sukladno odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a kojom je određeno da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika kojima ističe da razlog osporavanja tražbine nije jasan valja istaknuti da su u pobijanom rješenju navedeni razlozi osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja, a sud u stečajnom postupku nije ovlašten ispitivati osnovanost razloga zbog kojeg je stečajni upravitelj osporio tražbinu, već će bez obzira na razloge osporavanja uputiti vjerovnika na parnicu. O tome jesu li razlozi osporavanja tražbine koje je iznio stečajni upravitelj osnovani može se odlučiti isključivo u parničnom postupku.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima ističe da ima izlučno pravo na predmetnom stanu, o čemu je obavijestio stečajnog upravitelja, ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Izlučna prava ostvaruju se prema pravilima koja važe za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka sukladno odredbi čl. 79. st. 1. SZ-a te eventualno postojanje izlučnog prava žalitelja na stanu ne utječe na njegov položaj kao stečajnog vjerovnika u pogledu prijavljene i osporene tražbine. Žalitelj je prijavio tražbinu u iznosu od 589.835,53 kn kao stečajni vjerovnik, koju tražbinu je stečajni upravitelj osporio. U takvom slučaju sud je dužan postupiti prema odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a i uputiti vjerovnika na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a odbiti vjerovnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 22. veljače 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
Branka Curman
BRANKICA CURMAN